

## Red de Ciudades por la Agroecología

Consejo de Organizaciones Sociales (COS)

Reunión 20/02/20 \_ de 10:00 a 11:45 h

---

### Grupo de Trabajo de Seguimiento de Políticas Alimentarias

#### Asistentes

---

**Pedro Lloret** | CERAI | València

**África Jiménez Ruiz** | ISEC-UCO | Córdoba

**Isabel Vara** | ISEC-UCO | Córdoba

**Verónica García** | Fundación Entretantos | Valladolid

**Nello Schisano** | Mundubat | València

**Juan Laborda Ruiz** | CERAI | Zaragoza

**Javier García** | Fundación Entretantos | Asistencia Técnica RCxAe

Excusan su asistencia por la imposibilidad de participar Eva González [Ecodes], Javier Guzmán [Justicia Alimentaria] y Abel Esteban [Garúa S.Coop.]

#### Objetivos de la reunión

---

Esta reunión es continuación de la mantenida el 23 de enero de 2020, cuyo acta está disponible en este enlace: [https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1N-ft9va8cKxn9nYhjA-e2Cek\\_xtUnv](https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1N-ft9va8cKxn9nYhjA-e2Cek_xtUnv)

El objetivo es continuar dándole forma al mecanismo de seguimiento de las políticas alimentarias de las entidades miembro de la Red, a la luz de las aportaciones recibidas desde la Secretaría Técnica (ST) y la Junta Directiva (JD) de la Red.

#### Propuesta de Orden del Día

---

- 1) Trasladar la mirada y opiniones de la Secretaría Técnica y la Junta Directiva de la Red sobre la propuesta de mecanismo de seguimiento y cuestionario
- 2) Debatir cómo continuamos
- 3) Revisar la primera propuesta de cuestionario enviada por la ST
- 4) Debatir sobre cómo unir el mecanismo de seguimiento a otras propuestas del COS, especialmente al catálogo de buenas prácticas y experiencias innovadoras
- 5) Decidir los próximos pasos a seguir
- 6) Otros temas pendientes acordados en Murcia

## Acta

---

### 1) Trasladar la mirada y opiniones de la Secretaría Técnica y la Junta Directiva de la Red sobre la propuesta de mecanismo de seguimiento y cuestionario

Tuvo lugar un debate dentro de la asistencia técnica de la RCxAe sobre la propuesta de mecanismo de seguimiento y cuestionario. Se ve interesante la propuesta, pero surgen algunas dudas:

- 1) ¿Las ciudades lo van a complimentar? Es un trabajo extra y las personas técnicas de las ciudades ya están sobrecargadas. Habría que hacer un esfuerzo fuerte casi personalizado para que lo rellenen.
- 2) Surgen dudas sobre la extensión, rigor y alcance del cuestionario. Por un lado se ve preciso un cuestionario sencillo, para facilitar su cumplimentación. Por otro, se tiende a preferir un cuestionario más preciso, completo y riguroso. Hay cierta contradicción al respecto.
- 3) Surge la pregunta de quién lanza esto a las entidades miembro de la Red. ¿El COS? ¿La Secretaría Técnica por encomienda de la JD? Se prefiere que se lance desde la propia Red, como instrumento e transparencia, intercambio, etc.
- 4) Se cuestiona el objetivo del mecanismo de seguimiento, prefiriéndose que se utilice como fuente de información para generar un incentivo para las ciudades (en forma de premios, por ejemplo).
- 5) Hay dudas sobre la utilización de la información que aporten las ciudades, algo que hay que resolver cuando se ponga en marcha el mecanismo. ¿Toda la información es pública? ¿Quién puede utilizarla?

En cuanto a la Junta Directiva de la Red, se plantearon dudas, en gran parte coincidentes con las expresadas anteriormente:

- 1) Si se iba a poder contestar realmente desde las entidades miembro, con la carga de trabajo que tienen los técnicos. Dependerá de cada lugar, diendo muy complicado obtener respuesta sobre todo en los lugares en que la situación no es muy favorable.
- 2) Valorar la doble dimensión de si va a ser un mecanismo de seguimiento en positivo o si va 'poner en evidencia' a las ciudades. Se apuesta más por incentivar que por señalar, para no disuadir la entrada de nuevas ciudades en la Red o en su trabajo.
- 3) Valorar la confluencia con otros proyectos puestos en marcha, como el Sistema de Indicadores que se está elaborando desde la Universidad de

Valladolid, el trabajo del ODA-E o el propio catálogo de experiencias que ha propuesto realizar el COS...

- 4) Se valoró muy positivamente la propuesta de los premios.
- 5) Se apuntó que enviar un cuestionario no es 'per se' hacer incidencia política; hay que estudiar bien qué hacemos con ello...

Aunque no se recibió la propuesta con máximo entusiasmo (especialmente por la sobrecarga de trabajo), sí se ve como una propuesta interesante. Se acuerda continuar para adelante, pero teniendo en cuenta no solaparla con otros esfuerzos de la Red; realizar el seguimiento pero sin 'señalar' o disuadir a las ciudades de formar parte de la Red; coordinarse bien con la ST y otras experiencias y explicar bien el aterrizaje del proceso y qué se va a hacer con la información recibida.

## 2) Debatir cómo continuamos

Se debate sobre las cuestiones apuntadas en el apartado 1), buscando las mejores vías para avanzar en la propuesta pero atendiendo a las dudas e inquietudes que han surgido en el proceso. Entre las ideas que se apuntan están las siguientes:

1. Se plantea, por ejemplo la opción de enviar el cuestionario dividido en píldoras o bloques temáticos (uno al mes), de forma que resulte más sencillo ir cumplimentando cada bloque y procurar así incentivar las respuestas. Como desventaja se ve que podría generar complicaciones en la difusión y en el análisis, si una entidad rellena ciertos bloques pero otros no, por ejemplo...
2. Se recoge la necesidad de realizar las propuestas o recomendaciones finales siempre en positivo, para no perjudicar la presencia o la adhesión de nuevas entidades a la Red. Conjugado esto con la intención inicial de incidir eficazmente para que las ciudades mejoren sus políticas alimentarias es el reto fundamental que tenemos que abordar.
3. Sobre quién debe lanzarlo, se ve interesante que sea desde la Red, pero también que se explicita que surge como iniciativa del COS.
4. Se ve interesante realizar entrevistas personales, on line o telefónicas para cumplimentar el cuestionario directamente con las personas técnicas de los ayuntamientos. Esto facilitaría que los cuestionarios se cumplimentasen realmente. Podría ser un recurso útil, también, para activar y poner en marcha el catálogo de buenas prácticas.
5. Otra opción puede ser pre-rellenar los cuestionarios con la información de que ya disponemos de cada territorio, como forma de simplificar el trabajo de las personas que lo reciben.

6. Se ve que las opciones 4 y 5 requieren tiempo y recursos, de los que no sabemos si vamos a poder disponer.
7. Podemos intentar que, al menos en las ciudades en que hay organizaciones del COS, éstas procuren apoyar para los cuestionarios efectivamente se cumplimenten.
8. Se apunta que el cuestionario va a tardar en cumplimentarse más la primera vez que se haga (en 2020); en años sucesivos ya habrá muchas respuestas pre-escritas, que solo habrá que matizar o complementar.
9. Tanto en Córdoba como en Valladolid y Valencia se valora la oportunidad y el interés potencial de utilizar el cuestionario de evaluación como instrumento de trabajo para evaluar el proceso en las mesas y/o comisiones de seguimiento, un objetivo que está encima de la mesa para las próximas semanas/meses. Es una idea que puede interesar también en otras localidades.

### 3) Revisar la primera propuesta de cuestionario enviada por la ST

El siguiente punto a abordar fue la revisión de la propuesta de cuestionario realizada por la ST, introduciéndose diferentes propuestas cambios en su redacción.

Los cambios propuestos pueden consultarse aquí:

[https://docs.google.com/document/d/1UtRTVq\\_83\\_0aPSEgAiKERfaQQKoMU\\_fi/edit](https://docs.google.com/document/d/1UtRTVq_83_0aPSEgAiKERfaQQKoMU_fi/edit)

La redacción final del cuestionario puede consultarse aquí:

[https://docs.google.com/document/d/1M3PfwGOjcyCiLrNcEuYOAilh6\\_rRF9ky/edit](https://docs.google.com/document/d/1M3PfwGOjcyCiLrNcEuYOAilh6_rRF9ky/edit)

### 4) Debatir sobre cómo unir el mecanismo de seguimiento a otras propuestas del COS, especialmente al catálogo de buenas prácticas y experiencias innovadoras

Se apunta la estrecha relación existente entre esta iniciativa (mecanismo de seguimiento de las políticas alimentarias) con otra de las acordadas por el COS en la reunión presencial en Murcia: la puesta en marcha de un catálogo abierto de buenas prácticas y experiencias innovadoras en el marco de la Red. De hecho, una de las preguntas del cuestionario está orientada a recoger información en este sentido.

Consecuentemente, se decide comenzar el trabajo con el catálogo cuando ya se hayan recibido respuestas de las ciudades al cuestionario de seguimiento. Y utilizar dichas respuestas como fuente de información de partida para la confección del catálogo, aunque luego éste se vaya completando con los datos que tienen las organizaciones del COS u otras fuentes de información.

## 5) Decidir los próximos pasos a seguir

1. Lanzamos el cuestionario a primeros de marzo a las entidades miembro de la Red, explicando bien su objetivo y solicitando que lo cumplimenten para el 30 de abril.
2. Nos reunimos a primeros de mayo, en concreto el jueves 7 de mayo a las 10 h, para revisar la información que ha llegado y ver qué pasos a seguir a partir de ahí: incentivar desde el COS a las entidades que no lo hayan enviado, pre-rellenar cuestionarios, realizar entrevistas on line, etc.
3. Esperamos a mayo para activar el catálogo de buenas prácticas, cuyo proceso de elaboración definiremos en ese momento.

## 6) Otros temas pendientes acordados en Murcia

En la reunión presencial de Murcia se acordó lo siguiente:

<p><b>C2</b> Generar un proceso de reflexión interna y diálogo dentro del COS, a modo de laboratorio de ideas, <b>orientado a generar proyectos en los que se desarrolle y ponga en marcha el enfoque ciudad-región.</b></p>	<p>Crear un laboratorio de reflexión para ayudar a vertebrar proyectos con el enfoque ciudad-región.</p>	<p>Pedro Lloret, Nello Schisano, Juan Laborda</p> <p>Con el apoyo de la Secretaría Técnica [COS]</p> <p>Se convocará primera reunión <i>on line</i> en febrero de 2020</p>
--	--	--

Se revisó el tema y se decidió posponer esta línea de trabajo, ya que los meses de marzo y abril van a ser muy complicados para las personas involucradas.

## 7) Próxima reunión

**Jueves 7 de mayo, a las 10 h**